

## ABONAMENTI

Esce tutti i giorni tranne le Domeniche.  
Udine e domicilio e nel Regno: L. 12  
Anno: L. 20  
Semestre: L. 10  
Trimestre: L. 6  
Per gli Stati dell'Unione postale: L. 20  
Anno: L. 20  
Semestre: L. 10  
Trimestre: L. 6  
Un numero separato: L. 1  
Un numero separato: L. 1

Direzione ed Amministrazione:  
Via Prefettura, N. 6.

## IL FRIULI

GIORNALE DEL POPOLO - ORGANO DELL'ASSOCIAZIONE PROGRESSISTA FRIULANA

## INSERZIONI

In terza pagina:  
Comunicati, Necrologie, Dichiarazioni e  
Ringraziamenti: Cent. 25  
per linea.  
In quarta pagina: 10  
Per più larghezze prezzi da convenirsi.  
Si vende all'Edicola, alla Cattedrale, Bar-  
dore e presso i principali tipografi.  
Un numero arretrato: Cent. 10.

Conto corrente con la Posta.

## DALLA CAPITALE

**Il manifesto elettorale di un  
Deputato radicale - Convegni  
di Sorani e di Ministri -  
L'accordo fra l'Italia e l'In-  
ghilterra.**

ROMA, 10 gennaio.

Crede valga la pena di richiamare  
l'attenzione dei lettori del  
F. sul manifesto elettorale che l'on.  
Bonajuto, deputato di Paternò in Si-  
cilia, affrettando i tempi, ha indirizzato  
ai suoi elettori.

L'on. Bonajuto appartiene ed ha sem-  
pre appartenuto all'Estrema Sinistra,  
ma — come Imbriani e come Bivio —  
pena con la sua testa, e si è sempre  
sottratto alla tirannia delle opportunità  
e delle convenienze per le quali oggi non  
si trasgredisce con i colori, e domani si gura  
nel verbo dei suoi plichi, oggi si fa la  
dotta all'odi. Crispi e un altro giorno di-  
venta necessitato di partito, dovere di al-  
leanza, dargli addosso senza misericordia.

La bestia nera per l'on. Bonajuto è  
l'on. Giolitti, parlando del quale alla  
Camera nella seduta del 24 febbraio  
dell'anno scorso, ebbe a dire che era lui  
il « vero anarchico », non i « poveri  
illusi ». Ma Giolitti, l'Estrema Sinistra  
tutta compatta applaude. Ma allora Gio-  
litti non aveva conquistato ancora le  
basiliche del plico, intorno al quale  
così si esprime il deputato di Paternò:

« Il paese, quando la calma e la se-  
renità saranno ritornate, darà il suo  
giudizio imparziale e severo. I Tribu-  
nali dovranno occuparsene. Il dilemma  
è semplice: o vi sono dei calunniatori  
o dei colpevoli; gli uni e gli altri do-  
vranno essere inesorabilmente giudicati ».

Nella sembra che ragioni male l'on.  
Bonajuto, il quale aggiunge que-  
sto giudizio dell'evoluzione più recente  
di qualcuno dei suoi colleghi dell'Estrema:  
« La coalizione Rudini e compagni, non  
può durare; essa è un effetto dei  
tempi; un paradosso di corpo ammi-  
nistrato; non è la coalizione serena, che  
agisce, è invece un'ipotesi di mal-  
fede che travolge l'azione di uomini  
che hanno il dovere di pensare e riflet-  
tere prima di avventurarsi in ibride  
alleanze ».

Si domanda all'Estrema Sinistra di  
affermarsi come partito di Governo, di  
astenersi ad andare al Governo, lottando  
senza transazioni con i partiti che hanno  
aggravato.

La conclusione, certamente caratteri-  
stica e forte, è questa:

« Si coalizza chi vuole; io no! ».

Da parecchi giorni nei circoli diplo-  
matici e politici, correva insistente la  
voce di un prossimo convegno di Sorani  
in una località non ancora stabilita. Non  
ve ne riferì subito aspettando che le  
 voci assumessero una certa consistenza;  
ora soltanto il venerdì è potuto assicu-  
rarsi che gli imperatori di Germania,  
d'Austria e di Russia, si incontreranno  
nella prossima primavera in una sta-  
zione di frontiera dell'impero Austro-Un-  
garico, e che a distanza di pochi giorni  
l'imperatore di Germania, la regina  
d'Inghilterra ed il Re d'Italia, conver-  
ranno in una città d'Italia.

Con riguardo, si riferisce la voce di  
un prossimo convegno fra i ministri dei  
vari esteri di Germania, Inghilterra, Rus-  
sia, Austria-Ungheria e Italia.

Questi convegni si vorrebbero inspi-  
rati dalla idea predominante del disarmo;  
ma, ogni previsione in proposito, è per  
lo meno attardata.

L'accordo politico militare fra l'in-  
ghilterra e l'Italia per un'azione pa-  
rallola contro i Turchi, si può ritenere  
ormai come un fatto compiuto.

Infatti un rapporto, pervenuto oggi  
alla Compagnia della nostra ambasciata  
di Londra, avverte che le trattative in  
proposito, ebbero la desiderata defini-  
zione.

Il Governo inglese, prima di dare una  
risposta categorica, aveva atteso i risul-  
tati dei negoziati pendenti col Egitto,  
affinché anche questi prendessero parte  
alla lotta imminente.

## I ladri di Vienna

Vienna, gennaio.

Or son circa due anni il mondo com-  
merciale viennese ebbe a provare una  
bella mattina non poca emozione appren-  
dendo l'audacissimo furto che era stato  
consumato mediante rottura d'una cassa-  
forte. Prima d'allora queste casse, la  
cui fabbricazione è un'industria spe-  
ciale viennese, erano state sempre con-  
siderate quali fortissime inespugnabili tanto  
per il fuoco divoratore, quanto per le  
non meno divoratrici mani dei signori  
ladri. Ma dopo quel fatto, la fiducia in  
esse riposa su scossa e andò sempre  
più scemando di mano in mano che le  
rotture divennero più frequenti. I fab-  
bricanti d'un oggetto sì necessario e pre-  
zioso se ne impensierirono, temendo giu-  
stamente che il loro prodotto potesse su-  
bire chissà quali deprezzamenti. E tanto  
più aguzzarono il cervello per trovarvi  
un rimedio in quanto tutte le ricerche  
attentissime della Polizia — che fra pa-  
rentesi passa per una delle migliori d'Eu-  
ropa — per aggiustare i possessori di  
quelle mani rapaci rimasero finora in-  
fruttuose. Quello che poté scoprire, è  
che trattarsi d'una banda internazionale,  
a capo della quale vi siano degli unghie-  
resi. Ciò, convertito, è assai poco; e lo  
provarono gli stessi ladri che in questi  
ultimi giorni rientrarono con una temerità  
inaudita le loro prove presso due  
negozianti in nome di molto facoltosi.

Del primo, l'impresa, qualunque con-  
dotta con tutte le arti più perfezionate  
di cui si serve il ladro moderno, ebbe  
esito infelice, perché al tesoro della  
cassa era stata applicata una corazzina  
speciale, contro la quale il trapano del  
ladro non poté far presa; altrimenti il  
bottino sarebbe stato di un quarto di mi-  
lionepio di lire. Del secondo, invece, l'o-  
perazione della trapanatura riuscì per-  
fettamente, perché non c'era corazzina,  
ma la mano che si introdusse nel largo  
periplo ritornò fuori vuota. Il morto  
non c'era! Il giorno avanti era stato  
levato!

Questo secondo furto venne perpetrato  
di giorno, fra le 16 e le 17, in una con-  
trada discretamente frequentata.

Anche questa volta, le indagini della  
Polizia non hanno condotto a nessun  
pratico risultato, ed i ladri, intanto che  
i saggi li cercavano qui, andarono a  
far una gita di piacere a Budapest, e  
là, tanto per non perdere l'esercizio,  
operarono un'altra cassa.

Siccome questo genere di operazioni  
vengono ormai praticate dovunque, non  
ha torto la Polizia viennese affermando  
che gli operatori devono essere inter-  
nazionali. La scoperta, per quanto pe-  
grina, può interessarsi per il fatto che  
di questi nuovi « birichini » ce ne sono  
anche da noi. Di alcuni anzi la Polizia  
non ignora né i cognomi né i nomi e  
sa che viaggiando con passaporti falsi  
procuratisi chissà dove. Sarebbe dunque  
utilissimo, da questo lato, che le poli-  
zie del Regno fossero edotte minuta-  
mente di tutto da queste, ma... c'è un  
ostacolo. La Polizia austro-ungarica non  
corrisponde direttamente coll'Italia, si-  
bbene al mezzo dei rispettivi Consolati  
di che, capitate, non è prender la strada  
più corta per raggiungere un malfat-  
tore.

A questo gravissimo inconveniente  
sarebbe ora di riparare affinché non si  
ripetesse il caso occorso qualche anno fa  
alle Autorità austriache che cercavano  
un notissimo ladro, il quale stava paci-  
ficamente scontando una pena in un  
carcere italiano per un ladrocinio com-  
messo.

Io, ben s'intende, giro la raccoman-  
dazione a chi spetta; ma già che sono  
in vena di parlarvi di ladri, permetta-  
mi ancora un fatterello che servirà  
in pari tempo a dimostrarsi che anche  
questa Polizia ne imbrocca qualcuna.

Un inglese, che era venuto a fare una  
scappatina a Vienna, trovandosi un giorno  
a parlare con un commissario di poli-  
zia, di cui aveva fatto la relazione a  
mezzo d'un amico, osservavagli, dopo  
aver lodato il modo col quale funziona  
la pubblica sicurezza, che qui il lavoro  
doveva essere molto più facile che a  
Londra, né al policeman occorre una  
speciale acutezza di sguardo. Piccolo di  
questa osservazione, il commissario pro-  
pose al figlio d'Albione una scommessa  
che questi accettò. A tenore della stessa  
il giorno seguente si recò a passeggiare  
in Graben, cioè nel punto più centrale  
e più frequentato di Vienna. L'inglese

passò in su e in giù un bel pezzo  
sempre sull'attenti, senza mai scorgere  
nulla. A un certo punto un signore lo  
richiese d'un po' di fuoco, ch'egli s'af-  
rettò a dargli allungando ben bene il  
braccio. Finita la sua passeggiata, si  
recò dal commissario, che volle atten-  
derlo in ufficio. L'inglese era entrato  
con una gran aria di trionfo, facendo  
vedere al commissario come nulla gli  
mancasse. Ma, mentre stava levandosi  
il tappeto, fu interdetto da un signore,  
lo stesso che aveva richiesto d'accen-  
dere la sigaretta all'inglese, che dopo  
averlo inchiodato, porse allo straniero  
gentilmente una scatola. Questi l'a-  
perse e vi trovò due splendidi bottoni  
di quelli che s'usano ora nei *paletots*  
e che pochi momenti prima erano stati  
staccati da quello dell'inglese. Come ri-  
manesse costui, ve lo potete immaginare.

## CALEIDOSCOPIO

Cronache friulane.  
Gennaio (1895). Nel Parlamento tenuto la  
Udine si determinò di fortificare Castello Monardo  
in Carnia.

Un pensiero al giorno.  
Due sorta di persone sono egualmente ino-  
paci di ogni affare: lo stordito e il pusillanimo;  
l'uno opera prima di riflettere, l'altro riflette  
quando bisognerebbe operare.

Cognizioni utili.  
La ricetta di una pasta per rendere lucide le  
unghie.  
Magnezia, dieci grammi; carbonio in polvere,  
ventidici grammi; glicerina, cinque gram-  
mi. Mescolate a tritatura fine, in un mortaio, da  
dare la consistenza di una pasta molle, nella  
quale voi immergerete la spazzola da unghie.  
Questa composizione dà alle unghie un bel lucido.

La sfiga. Leggerla.  
4 — Sempre pronto nell'opera.  
5 — Sarà l'aria a ripartire.  
6 — In azioni a grappolo, e a con-  
7 — Gran rotture e strage nella.  
Spiegazione del manifesto precedente.  
DITINO (di 1 e 6)

Per finire.  
La signora sceglie delle stoffe:  
« No, questa gonna non è di un colore troppo  
vivace; mi sembra un po' amarissimo; vorrei un  
tono più scuro, dove chi diceva: mezzo lutto ».

Pennia e Forbici.

Gli Ovoidi sono bomboni alla Catramina.

## PROVINCIA

(Di qua e di là del Judri)

Per ragioni di spazio, do-  
biamo rimandare al prossimo numero  
alcune corrispondenze della Provincia.

Nuovo Sindaco. In una corri-  
spondenza da Cividale all'Adriatico è  
annunziata la nomina del signor Rug-  
gero Morgante a Sindaco di quel Co-  
mune.

A Mortegliano si è costituita  
la Società operaia agricola di mutuo  
soccorso, e si fa voti per la ricostitu-  
zione anche dalla banda musicale.

## NUOVA INDUSTRIA.

Scrivono da Portogruaro:  
« Ho il piacere di informarvi per  
primo che la Ditta Carbonara e Vega  
di Cividale aprirà nella prossima pri-  
mavera la grande fornace di laterizi, a  
fuoco continuo, costrutta fra la località  
Chevedole e la proprietà della Ditta li-  
quidata Jenny Barberi e C. Vi si im-  
piegheranno circa cento operai. Ora si  
sta costruendo una strada, che avrà lo  
sbocco in Borgo Meduna, per agevolare  
il trasporto dei prodotti della nuova  
industria ».

## Cividale a Giacinto Gallina

Cividale, 11 gennaio.

(p.) Un Provveditore della Serenis-  
sima — di cui non ho sott'occhio il  
nome adesso — che dalla sua Venezia  
era stato mandato a reggere il terri-  
torio dell'antica capitale del Friuli, tanto  
se ne innamorò, da farne una descrizione  
amplissima ed entusiasta, che forma te-  
sto di lingua, e che, come tale, è ri-  
portata nell' *Antologia* del Carducci. Di  
ricambio il Comune cividalese notava il  
nome di quel Provveditore nel suo  
Libro d'oro.

Ora, se la metamorfosi fosse in o-  
nore, vorrebbe tentazione di credere  
che quel brillante e classico Provvedi-

lore sia — oggi e sotto nuova par-  
venza — Giacinto Gallina. Anche lui,  
venuto dalla natia Venezia, proclamava  
testè Cividale (sua dimora d'elezione)  
« dopo Venezia il più bel paese del  
mondo ».

Ed il Comune di Cividale cosa può  
fare di ricambio all'ospite gentile ed  
al primo commediografo d'Italia, che  
tanto, col suo entusiastico giudizio, ampliò  
la fama del nostro paese? Può con-  
ferirgliene la cittadinanza onoraria.

All'egregio prosindaco signor Ruggero  
Morgante, il promuovere a mandar su-  
bito in effetto l'idea, la quale è già nel  
cuore di molti concittadini.

A proposito di Gallina, nelle cronache  
dei giornali di Milano leggiamo che  
l'altra sera gli venne offerto un cor-  
diale ricevimento nelle sale della « So-  
cietà Patriottica ».

Il valoroso ed egregio commediografo  
fu naturalmente festeggiatissimo per la  
riuperata salute ed era commosso per  
tante dimostrazioni d'affetto e di stima.

Per un morto... e contro  
certi vivi. Quel « *Friulan* spirito  
bizzarro... e caustico, ch'è il conte  
Marco Daneguzzi, ci manda da Palma-  
nova questo sfogo, che ha subito un ri-  
tardo nella pubblicazione, non per causa  
nostra:

« Leggo negli « appunti cividalesi » in-  
seriti nella *Patria del Friuli*, la notizia  
della morte di Giuseppe Nordia, colla  
semplice e compassionevole nota: *povero  
Dion!*

Dionio! Muore la carcassa di un, puta-  
caso, commendatore di questo felicissimo  
Regno, e tutto il giornalismo a pubbli-  
carlo le esime virtù, il patriottismo  
dell'ingrassamento; muore un rampollo  
di una stirpe più o meno infelice, come  
conta *Edgardo nella Lucia*, e si com-  
muovono le autorità più o meno auto-  
cratiche della Provincia; e per la morte di  
un galantuomo che ha conseguito il  
nome del suo casato nella storia del  
Friuli, non si trova che una espressione  
di banalissimo compianto!

A che tende questa grottesca borghesia?  
A supplantare l'antica nobiltà?

Baje!  
La rivoluzione del '93 fu fatta dal  
popolo; a lui deve passare per legittima  
tradizione; la borghesia non può averne  
che l'usufrutto temporario.

Preghino Dio, che l'apatia, che in-  
vade tutti coloro che pensano un po-  
chino, si riduca allo stato cronico ed  
incurabile! Se sorgesse un nuovo Tacito  
o Svetonio, che ne sarebbe di tanti  
Nabucodonosorri dai piedi di creta, i  
quali stanno miserevolmente diritti per  
la forza del mutuo incensamento?

Ma, non guastiamoci il fegato colla sa-  
rietà, organo dell'imbecillaggine umana;  
oggi ha il primato Polcinella politico ed  
amministrativo....

Palmanova, 7 gennaio 1895.

Marco Daneguzzi.

Furto qualificato. Di notte in  
Mugano di Riviera certo Del Negro  
Ermenegildo introdottosi nella casa a-  
perta di Romir Giacomo rubò un sot-  
tilino di vino e chilogrammi 60 di pa-  
tate, recando un danno di L. 30. L'au-  
tore del furto è latitante.

## UDINE

(La Città e il Comune)

La nostra appendice. Appena  
sarà finito il processo Driussi, il cui re-  
sconto ci porta via molto spazio — e  
sicché entro la settimana ventura — co-  
minciederemo la pubblicazione del nuovo  
interessantissimo romanzo.

## Camera di commercio

Frodi commerciali. Un negoziante  
francese, residente a La-Seyne-sur-Mer,  
commette delle frodi a danno di espor-  
tatori esteri, dai quali si fa spedire  
merci. Chi desidera conoscere il suo  
nome si rivolga alla Camera di com-  
mercio.

Marchi di fabbrica. La *Gazzetta  
Ufficiale* di giovedì 10 corr. pubblica  
la legge che approva la convenzione  
per la registrazione internazionale dei  
marchi di fabbrica e di commercio.

## PROCESSO DRIUSSI

Appropriazione indebita e diffamazione.

Presiede il vicepresidente del tribu-  
nale dott. Mantovani; giudici dottori  
Monassi e Goggioli; P. M. avv. Brizio.  
Parte civile per comm. Marco Volpe  
gli avvocati L. C. Schiavi e Mario Ber-  
tacioli.

Difensori di Ilario Driussi gli avvo-  
cati Giovanni Levi e Casasola.

Medico dott. Papilio Pennato, perito  
a difesa.

Continua l'udienza ant. dell'11.

La aula continua ad essere affollata;  
il pubblico vi si trova pigiato, come le  
solite acciughe nel non meno solido ba-  
rile. Santo Dio, quanti... discepoli!

Continuano i testimoni.

Il comm. Volpe dice che se avesse  
ricevuta la prima lettera l'avrebbe su-  
bito riscontrata; rispose quando ebbe  
la raccomandata.

Si legge una lettera del teste Fumel  
del 14 settembre 1892 nella quale si  
lagna di non aver trovato conteggiato  
nell'estratto del conto le 500 lire ver-  
sate al Driussi.

L'avv. Casasola fa parecchie domande  
al teste; ne fanno anche il P. M. l'avv.  
Bertacioli, l'avv. Schiavi, l'avv. Levi; e  
si va assai per le lunghe.

Il Driussi in seguito a domanda del  
P. M. dice che la fattura veniva spedi-  
ta ai committenti della Ditta Volpe  
quando egli era ancora in viaggio; nelle  
spedizioni delle merci e delle relative  
fatture egli non s'entrava per nulla.

Compoy Gio. Battista negoziante  
a Belluno. Conosce il Volpe ed il Dri-  
ussi perché fece affari per circa 10 anni.  
Nel 1891 il teste era in debito per lire  
1187,14 e nel giugno di quell'anno fece  
accostamenti per l'importo di lire 1140  
a saldo della fattura nella mani del  
Driussi. Quando questi veniva a Belluno  
il teste con esso e con altri amici pas-  
savano insieme la sera.

Si domanda dell'imputato il teste af-  
ferma che il Driussi preferiva la sua  
compagnia al bagliore dei colleghi  
viaggiatori che si trovavano a Belluno.

Fael Giovanni negoziante di Cardi-  
gnano. Conosce il Driussi da molti anni  
perché fece affari colla Ditta Marco  
Volpe. Pagò parecchie volte della merce  
al Driussi e fra altro ricorda di aver-  
gli consegnato nell'aprile 1892 lire 500  
e di aver ritirato ricevuta. Non sa poi  
se il Driussi abbia versato l'importo alla  
ditta Volpe. Non ebbe mai motivo di  
lagnarsi del Driussi; quanto alla qua-  
lità della merce; il teste dice: *diapolo  
compra, diavolo vendi!*

Scei Antonio agente del comm.  
Marco Volpe. Sa che il Driussi è stato  
licenziato nel settembre 1892. Fu  
incaricato dal suo principale di recarsi  
dal Driussi per ricevere il resoconto del  
suo ultimo viaggio, dal quale risultò un  
ammasso di 4000 lire. Fu seguito a  
ciò il Volpe decise il suo licenziamento.  
Il Driussi oltre al resoconto gli conse-  
gnò una lettera aperta in data 9 set-  
tembre 1892 per comm. Volpe, nella  
quale domandava venisse per ciò che  
aveva commesso, adducendo di avere  
avuto della perdita e degli ammalachi.

L'imputato contestò al Scei che il  
licenziamento lo ebbe soltanto il 14 set-  
tembre; al 9 dunque lui non poteva sa-  
pere di tale licenziamento.

Il teste aggiunge a domanda del P.  
M. che il Driussi si preoccupava di que-  
gli ammalachi e delle conseguenze che  
ne avrebbero potuto derivare per lui.  
Il Driussi spendeva molto denaro; a-  
veva sempre bisogno di antidoti; con-  
duceva una vita spensierata, senza  
essere di lusso.

Dopo il resoconto del Driussi emer-  
sero altri due ammalachi di 95 lire a  
credito Frescura e di lire 100 a credito  
Turchetti.

L'imputato dice che queste 100 lire  
le ricevette per favore dal Turchetti, e  
non per conto del Volpe.

Il teste Scei dice che ciò egli non  
sa. Quando il Driussi era stato richia-  
mato in seguito alla lettera del Goldsmith  
che chiudeva il pagamento di un debito  
di 600 lire del Driussi, richiesto dal  
Volpe se aveva altri debiti, rispose di non  
tenere altri debiti all'infuori di quello  
del Goldsmith. Sa che la Banca Natio-  
nale fece atti giudiziari contro il Driussi  
per debiti cambiari. Non sa se il Driussi

abbia consumato una sostanza insieme al nipote Domenico Ballico, e che era di proprietà di quest'ultimo.

Il teste non ha sentito che il Volpe ingiurasse una bambola del Drusini quando questa gli portò una lettera del padre. Il Volpe disse: non voglio saperne di quella canaglia di tuo padre.

Succedono contestazioni fra gli avvocati della parte civile e quelli della difesa sulle precise parole che il Volpe avrebbe pronunciato.

Il teste sa che il Volpe sussidiò la famiglia del Drusini dopo il suo licenziamento, con danari e con minestre della cucina economica. Sa che il Drusini fu a Milano e che nelle spese contribuì anche il Volpe. Ignota i motivi per cui il Drusini non trovò impiego a Milano; molti amici se ne erano occupati.

Quanto alle cambiali della firma Luigi Scozziero, dice che fu il teste a suggerire che facessero firmare detto Scozziero. Compilati gli effetti, il Volpe incaricò il Drusini di chiamare il Scozziero, che era magazzinoiere del Volpe, ed allora il Drusini si offrì spontaneamente di mettere lui le firme « Luigi Scozziero », e le mise. Orede che il Volpe abbia avvertito il Scozziero dell'apposizione delle firme. Dice il teste che nessun danno poteva venire perché la firma solvibile principale era quella di Marco Volpe: era indifferente che firmasse Scozziero, Drusini o Sceli, nulla tenente tutti e tre. Non si voleva far capire che erano cambiali di comodo.

Afferma che il Drusini arrivò a Udine il 2 settembre 1892 e non si presentò all'ufficio né scrisse al Volpe. Al 9 il teste si presentò in casa del Drusini per fare il conto. Non sa se fosse ammalato; gli pareva però indisposto.

L'imputato contesta al Sceli che egli fu avvertito dal Modolo del suo arrivo a Udine, ed infatti nel domani il Sceli fu a trovarlo in casa, e precisamente nella camera da letto, poiché era ammalato.

Il teste non ricorda questa circostanza. Spiega l'affare della cambiale Domini; non sa se fu il Drusini alla Banca a ritirare il danaro. Il Domini era indigestissimo contro il Drusini e voleva querelarlo; non si parlò mai del Domenico Ballico.

#### Udienza pomeridiana.

L'imputato domanda la parola perché il Presidente domanda al teste Sceli se è vero o meno che quasi ogni sera si trovavano assieme all'osteria Mangilli. Sceli. Qualche sera; non so poi se il Drusini andava a dormire quando lo lasciava.

Ammette che il Drusini fu all'ospedale di Udine per la introduzione della luce elettrica e che esso, teste, ebbe aumento di stipendio per le sue prestazioni nella officina elettrica. Il Drusini ebbe sempre le stesse mansioni, non ebbe aumento di lavoro, quindi non ebbe aumento di stipendio.

L'imputato Drusini dice che teneva la corrispondenza in Chiavris, quando era a Udine, mentre all'infuori dei viaggi non era obbligato a far nulla.

Il P. M. contesta al Drusini la circostanza che lui addotta di avere viaggiato sei-sette mesi all'anno, mentre apparirebbe che ogni viaggio durava 20 o 25 giorni ed i viaggi erano quattro o cinque.

L'imputato domanda se il Sceli si abbia mai legato con lui del comm. Volpe.

Sceli dice che nel 1885 sembrava che il Volpe avesse intenzione di collocarlo presso la Banca Cooperativa, e si legò col Drusini mediante una lettera, dispiacendogli di abbandonare la casa Volpe.

Dopo una specie di tira-molla si passa alla lettura della citata lettera. 12 dicembre 1885, presentata dall'imputato. Questa lettera appunto parla dell'impiego presso la Banca Cooperativa; di importante è la dichiarazione che il Sceli faceva al Drusini di non saper come interpretare il contegno del Volpe ai suoi riguardi, che voleva che lavorasse presso lui e nello stesso tempo presso la Banca Cooperativa. Domanda consigli e desidera di vederlo.

Si legge anche un altro biglietto del Sceli diretto al Drusini, del 17 dicembre 1885, nel quale gli annuncia che le cose erano allo stato quo e gli indirizza frasi affettuose.

Avv. Bertacchi. Poco fa il Drusini voleva fare il grande, dicendo che non gli importava che fosse letta la lettera, che non si degnava, ecc. È tutto questo, od è dell'altro ai riguardi del Sceli? Accusato. Nient'altro.

Avv. Bertacchi. Ebbene, il Tribunale saprà apprezzare.

Il teste Sceli aggiunge che gli agenti erano autorizzati ad aprire le lettere quando il comm. Volpe era assente.

Il P. M. accennando alle riserve della difesa nel non rispondere a qualche interrogazione fatta all'imputato e nel comunicare documenti, desidererebbe che la difesa sciogliesse queste riserve. Inoltre vorrebbe che fossero u-

diti questi testimoni che potrebbero essere utili perché possa pronunciare il giudizio definitivo il perito dott. Papilio Pennato, e andarsene in libertà.

L'avv. Levi accennando ad accennare ai testimoni che si potrebbero udire prima; quanto ai documenti, costituirebbero una prova specifica e non si possono leggere se non quando saranno presenti i testimoni che ai documenti si riferiscono. Ci sono due lettere del figlio del Drusini, e se le parti nulla hanno in contrario le leggiamo.

Avv. Schiavi. Vedremo poi.

Giacomo Baschiera avvocato a Udine. Il Drusini fu nel suo studio e voleva raccontargli i fatti occorsi col Volpe, ma il teste rispose che i suoi rapporti col Volpe erano buoni e che quindi cessasse di fare narrazioni e si rivolgesse ad altro legale. Il Drusini era molto agitato e diceva che voleva dal Volpe un certificato dei suoi meriti e doveri. Al teste pareva che il contegno del Drusini fosse contraddittorio, e che avesse una fissazione contro il comm. Volpe.

Giuseppe Pedroni pittore di Udine. Conosce il Drusini come si conoscono tutti i cittadini. Ai primi di dicembre dell'anno scorso il Drusini gli lesse un manoscritto, circolare n. 5, che non gli fece né fresco né caldo. Non può sapere se quelle cose contenute nella circolare fossero vere o meno. Del resto non ricevette alcuna impressione. Il Drusini gli diceva che la circolare sarebbe stata pubblicata alla vigilia del dibattimento.

Su domanda dell'avv. Casanova il Pedroni afferma che la famiglia Drusini presentò alcune istanze di sussidio alla Congregazione di Carità e fu accordato una volta un mezzo (lascito) Filattero (lire 20) ed altra volta fu accordato altro mezzo Filattero (altre lire 20).

Su domanda dell'imputato dichiara di avere sovvenzionato recentemente il Drusini con 2 lire. Il teste era sindaco della Cooperativa di lavoro e come tale scrisse una lettera al Volpe domandando che alla Società fosse dato lavoro nell'erazione dell'Asilo infantile. Non ebbe neanche risposta e di ciò si meravigliò.

Bertola dott. Vincenzo ispettore di P. S. a Udine. Sa che il Drusini si rivolse al comm. Gamba perché si interponesse presso il comm. Volpe, ed il Prefetto incaricò il teste di questa pratica, che egli fece, ma che riuscirono inutili perché il Volpe si rifiutò a qualsiasi cosa. Il Drusini aveva lo scopo di ottenere una attestazione di benemerito, ma il Volpe vi si rifiutò, ed era tutto al più disposto a rilasciare un certificato che dicesse: né bene, né male.

Al teste fece l'impressione che il Drusini fosse alquanto esaltato; non aveva filo di idee esatte nei suoi ragionamenti. Gli pare che la sua circostanza lo esaltasse grandemente.

Sceli accennando da persona che il comm. Volpe avrebbe dato qualche cosa al Drusini se fosse andato via. Il Drusini diceva che il Volpe voleva mandarlo in America.

Su domanda del P. M. il teste dichiara che il comm. Volpe non gli aveva fatto promesse di sorta riguardo al Drusini.

Al teste non risulta che l'imputato conducesse una vita dissipata.

Ottavio Sartogio avvocato a Udine. Una sera rinasando entrò nella bottega di via S. Cristoforo ed ivi il Drusini leggeva un manoscritto — circolare n. 5 — che diceva di pubblicare alla vigilia del dibattimento. In questa circolare parlava di un operaio Livotti che s'era tagliato due dita e che il Volpe, lo compensò con lire 5, pagando le membra umane a lire 250 l'una. Inoltre un amico del teste ch'era al servizio del Volpe, dovette andare militare e tornato a casa si presentò al Volpe, ma questi lo licenziò. Il Drusini attribuiva la morte, quindi avvenuta, di quel giovane, al Volpe. Il complesso della circolare gli fece l'impressione che il Drusini non avesse la mente a posto, e si trovasse in stato anormale.

Angelo Feruglio avvocato a Udine. Parla del certificato di buona condotta che il Volpe rifiutò al Drusini. Questi voleva obbligarlo giudizialmente: il teste tentò di persuaderlo che non ne aveva diritto. Al teste pare che il Drusini fosse gravemente turbato nelle sue facoltà mentali, dal modo col quale esprimeva le sue ragioni. Sa che il dottor Randi si assunse l'incarico di fare le pratiche presso il comm. Volpe per ottenere il certificato del Drusini.

Pietro Mario, maestro di ginnastica a Udine. Sa del licenziamento del Drusini perché fu lui ad informarlo. Venne da lui con un fascicolo e lo pregò di assistere alla lettura dimostrando l'intenzione di pubblicarlo. Siccome conteneva delle cose gravi a carico del Volpe, lo scongiurò di pubblicarlo. Assunse l'incarico di recarsi dal Volpe perché questi volesse abbozzarsi col Drusini, e vi fu per due volte, ma il Volpe non ne volle sapere e gli dichiarò che se il Drusini voleva andare in carcere, aveva

tanto in mano per mandarlo. Trovò il Drusini allora eccitato, perché aveva fama. Sulla sua condotta il teste non può dire che bene; gli era amico e gli era ancora; non può dire che il Drusini fosse ubriaccone, ma soltanto frequentatore di osterie.

Intesa disapprovare il Drusini per la sua condotta in famiglia, per relazioni estranee alla medesima: una relazione che aveva in casa colla cognata, sorella di sua moglie.

A domanda dell'avv. Levi il teste dice costargli che la cognata ebbe un figlio con un ufficiale dell'esercito, e che il Drusini teneva in casa madre e figlio. Questi chiamava padre e madre i coniugi Drusini e zia la propria madre. Il P. M. chiede all'avv. Levi se può presentare la circolare n. 5 perché ne prenda visione il perito medico.

L'avv. Levi acconsente.

Pennato. A me basta constatare che è uno scritto molto voluminoso. (Si ride).

#### Parla il perito dott. Pennato.

I fatti svoltisi all'udienza sono così eloquenti, indipendentemente da uno studio di osservazione, che il perito può fare un giudizio di molta probabilità. Il Drusini è un soggetto nevropatico; la sua irrequietezza, la sua eccitabilità, il tic nervoso facciale che si accentua quando vengono accentuate le circostanze a suo carico; la sua vita avventurosa, lo prova. D'altra parte egli ha felice memoria; sa benissimo orientarsi in tanta serie di fatti, risponde prontamente ed eloquentemente. Cita la sua invocazione alla Giustizia divina se avesse a fallire quella umana: invocazione che ha potuto per un momento travolgere la follia agli applausi.

Il perito rileva i numerosi scritti del Drusini che lo caratterizzano un mattoido, un affetto da paranoia. In questi soggetti l'idea di persecuzione è fatale; i fatti sussistono tutti, ma sono interpretati in diverso modo. Il Drusini non presenta dunque una vera alterazione mentale; egli è un soggetto nevropatico, è soggetto ad una forte patema in seguito al suo licenziamento, che si aumentò pel suo abituale carattere esaltato e per la fallita speranza di ricoprire la posizione perduta.

Per conseguenza il perito conchiude che il Drusini deve avere una diminuzione di responsabilità. Aggiunge però che questo non è che un giudizio di probabilità; poiché un giudizio assoluto non potrebbe darsi che con un conveniente studio di osservazione.

L'avv. Levi domanda al perito se con un giudizio definitivo egli potesse dichiarare che la responsabilità del Drusini potesse essere grandemente diminuita.

Il perito dice che il suo giudizio è tranquillante; però con un giorno di osservazione potrebbe nel medesimo avvenire qualche variazione.

Il P. M. domanda al perito se esclude che il Drusini possa meritare una grande diminuzione di responsabilità, e l'avv. Bertacchi domanda allo stesso se in ogni caso esclude che il Drusini sia assolutamente irresponsabile.

Il perito risponde affermativamente tanto al P. M. quanto all'avv. Bertacchi. Si prende riposo per alcuni minuti.

#### Un incidente.

L'avvocato Levi dice che il giudizio di grande probabilità del perito che dichiara lievemente diminuita la responsabilità del Drusini, non esclude però che con un lungo studio di osservazione del soggetto potesse essere stabilita la grande diminuzione di responsabilità. Il perito stato di cose, onde il perito possa fare tale studio, il difensore domanda il rinvio della causa.

Il P. M. rilegge le considerazioni del perito, onde indurre la difesa a ritirare la sua istanza. Di fronte ai motivi del perito, il P. M. crede che il Tribunale abbia sufficienti elementi per giudicare il grado di responsabilità dell'imputato, e quindi ritiene che il Tribunale debba respingere la domanda della difesa.

L'avv. Schiavi si unisce al P. M., e dice che non sarebbe alieno dal rinvio, se questi portasse maggiore luce e vantaggio alla giustizia. Nel dubbio i magistrati sanno cosa devono fare; in ogni caso allo stato delle cose il Tribunale non potrebbe accordare il rinvio fino a che non sia esaurita l'audizione dei testimoni, i quali possono dare altri elementi per quel nuovo giudizio del perito che la difesa desidera.

L'avv. Levi insiste nella sua domanda ed aggiunge che fu fatta dalla difesa all'unico scopo di essere al coperto della sua responsabilità.

Il Tribunale si ritira per deliberare e poi rientra pronunciando ordinanza colla quale respinge la istanza della difesa.

L'avv. Levi protesta.

#### E si torna ai testimoni.

Civran Arcangelo, negoziente a Pontebba. Ebbe affari colla ditta Marco Volpe; qualche volta col mezzo del

Drusini. Ebbe disgrazie e si trovò anche in strettezza e domandò clemenza al signor Volpe, perché non poteva figurare. Era a Pordenone sedici anni fa ed ebbe meriti dal Volpe in conto vendita, che restitui. Esclude che ciò si fosse fatto per sottrarre agli altri creditori. Offrì al Volpe la restituzione delle merci, trovandosi allora in strettezza e fu il Drusini a riceverle in consegna per incarico del Volpe.

A domanda dell'imputato non ricorda altro se non che ha consegnato unicamente merci di proprietà del Volpe, non sa poi se erano tutte di cotone.

Il Volpe gli dilazionò molte volte i pagamenti che doveva effettuare.

A tre lettere che spedì al Volpe quattro anni fa circa, non gli fu mai risposto; in queste lettere parlava di un credito che aveva verso il Drusini e pregava il Volpe che procurasse di fargli avere del Drusini i danari.

Seguono le solite domande degli avvocati al teste per schiarimenti.

Mason Giuseppe cancelliere del Conciliatore di Udine. Sa del licenziamento del Drusini; ebbe incarico dal medesimo (nevarico che non accettò) di fare pratiche presso il Volpe; correva voce che questi avesse dichiarato che se il Drusini si allontanava da Udine egli avrebbe aiutato la sua famiglia. Fu anche dall'ispettore scolastico Venturini perché si interponesse anche lui presso il Volpe e questi gli disse che se il Drusini partiva si sarebbe pensato alla sua famiglia. Il Drusini pochi giorni dopo gli annunciò la sua partenza per Milano. Nel gennaio dell'anno scorso ritornò a Udine e gli raccontò che tutte le promesse del Volpe non erano state mantenute.

A domanda dell'imputato, non ricorda di avergli detto che se egli partiva da Udine, il Volpe avrebbe pensato per la famiglia del Drusini.

L'avv. Levi domanda che sia sentito su questa circostanza l'ispettore Venturini.

Il Tribunale ordina all'usciero di citare per domani il teste Venturini.

Pinni Francesco scritturale a Cordovado. Nel 1889 faceva il commerciante ed ebbe affari col Volpe; gli affari non gli andavano bene e restituì la merce, che teneva, spontaneamente al Volpe, avendo dissistito dal commercio. Le merci furono consegnate al Drusini nella mattina alle 11. Il padre del teste aveva garantito la merce con un'ipoteca sulla casa. Liquidò perché suo padre ritirava i danari dal negozio per pagare debiti precedenti.

L'avv. Schiavi rassegna i documenti che chiariscono la situazione di questo affare.

L'imputato dice che nelle merci restituite c'era roba anche di altri, oltre che del Volpe.

Il teste conferma, ma si trattava di piccolezze. Aggiunge che egli non teneva debiti con nessuno all'infuori di quello col Volpe.

Anche per questo teste si fanno domande dall'avv. Levi e relative contestazioni al Volpe, sulle modalità della liquidazione dell'affare. E l'avv. Casanova fa anche al teste parecchie delle domande.

#### Udienza ant. del 12.

Sala sempre affollata.

#### Ancora testimoni.

Valle Floriano usciere del Tribunale di Tolmezzo. Sa delle pubblicazioni fatte da Ilario Drusini contro Marco Volpe. Lo consigliò a desistere da quegli atti e deplorò che non abbia trovate persone che accomodassero le cose.

Esclude di aver detto al Drusini che Volpe sarebbe disposto a dargli 12 mila lire purché cessasse dalle pubblicazioni.

Minotti Giovanni noleggiatore di cavalli a Udine. Senti dire che Drusini fece pubblicazioni contro Marco Volpe. Senti un mese fa all'osteria della « Campana » una persona dire al Drusini: « ti dàvra dodici mila lire ». Del resto egli non conosce quel signore e non ha fatto « certa osservazione ».

Il parrucchiere Flora gli indicò poi la persona che ha tenuto quel discorso.

Si chiama il teste Valle, ma il Minotti dichiara di non poter giurare che fosse lui quella persona.

L'imputato fa domandare al teste migliori schiarimenti sulla faccenda, ma egli ripete « che non ha fatto osservazione ».

L'imputato dichiara che il Valle nel giugno p. p. gli aveva dichiarato che avrebbe potuto avere dal Volpe, per accomodare le cose, 12 mila lire, e che si sarebbe tenuto per 2000 lire.

Il teste Valle nega queste circostanze; insiste a dire che deplorava che non ci fosse stata persona che avesse accomodata la cosa, e che già sarebbe stato probabile che per fargli il Volpe gli avrebbe dato 10 o 12 mila lire, essendo egli un ricco.

Flora Angelo parrucchiere a Udine. Sa delle pubblicazioni del Drusini e della

sua partenza per Milano. Anzi fu ad accompagnarlo alla stazione ferroviaria: il Drusini gli diceva che andava per trovare una occupazione.

Il giorno stesso fu col Drusini dal Giuseppe Mason, il quale lo assicurò che l'ispettore scolastico Venturini gli aveva dichiarato che appena partito per Milano, Marco Volpe avrebbe pensato per la famiglia del Drusini.

Sceli dire dal Giovanni Minotti, che all'osteria della « Campana » il Valle avrebbe promesso al Drusini 12 mila lire a nome del Volpe perché cessasse dalle pubblicazioni.

Il teste Flora dice che fu il Minotti nel corridoio del Tribunale ad indicargli il Valle come quello che ha tenuto il noto discorso alla « Campana ».

Il teste Minotti invece dice che fu il Flora ad indicarglielo.

Nasce una comica contestazione fra i testi, che suscita una rumorosa generale lilaria.

A domanda dell'imputato il teste Flora dice che senti nell'osteria Minotti degli avventori che il Drusini esigeva soltanto un certificato dal Volpe dei suoi meriti e dei suoi doveri e che rifiutava le 12 mila lire.

Avv. Bertacchi. L'offerta l'avrebbe fatta soltanto il Valle della 12 mila lire? Imputato. Sissignore; che l'abbia fatta poi sul serio o per scherzo, quello è affar suo.

Avv. Bertacchi. Il Valle l'abbiamo sentito.

Si legge una cartolina 21 dicembre 1893 del teste Flora diretta al Drusini a Milano nella quale gli dice che ancora il Marco (Volpe) non aveva fatto niente per la sua famiglia, ma che si sperava che il Volpe avrebbe mantenuto la sua promessa; e che tutti a Udine erano contenti che egli aiutasse detta famiglia.

#### Per l'esattezza.

Riferendo nel numero di ieri l'interrogatorio dell'imputato, in un punto è detto che il Presidente gli ricordava che egli fu processato per avere aperta una lettera raccomandata, ma che il processo sfumò per l'amnistia.

Ora, in omaggio all'esattezza, conviene rettificare nel senso che il Presidente osservò all'imputato che gli si addobba di avere aperto delle lettere al Volpe, ma che non sarebbe il caso di un processo, essendo frattanto intervenuta una sovrana amnistia.

Infatti venne da noi il signor Ilario Drusini per dichiararci che egli non ebbe mai processi di nessun genere, e quindi neanche quello cui erroneamente nella fretta di buttar giù la relazione, avevamo accennato.

#### Il contegno del pubblico.

La folla, che è di una assiduità più unica che rara, manifesta costantemente una irrequietezza, si abbandona a frequenti rumori, che disturbano e ritardano l'andamento del processo, e non valgono i richiami del Presidente a stabilire quella quiete che dovrebbe sempre mantenersi in una sala giudiziaria.

Notiamo per esempio, fra gli spessi rumori, che prima della fine dell'udienza di ieri sera, essendo stato interrogato il comm. Volpe sopra una circostanza, questi prima di rispondere tossì, ed allora la folla rispose con un tossimento rumoroso e generale.

#### Da Novara ad Oporto

##### Conferenza del prof. Pietro Nigra

L'argomento della conferenza è la forma di essa, diavata e minuziosa, interessò rapidamente il numeroso uditorio, che si mostrò un po' impaziente ed agitato.

In brevi parole, ecco ciò che disse di Carlo Alberto il conferenziere.

Carlo Alberto, così diversamente giudicato dagli storici e da taluni tanto ingiustamente calunniato, fu il primo martire dell'indipendenza italiana.

Ebbe del Conte Verda — suo avo — la gentilezza cavalleresca; di Emanuele Filiberto l'affetto pel popolo; di Carlo Emanuele I la nobile idea di rendere l'Italia indipendente dallo straniero. Il 4 marzo 1848 — sfidando la collera dell'Austria — elargì lo Statuto ed in seguito alle splendide vittorie di quell'anno, cessò l'armistizio del 1849; fu vinto a Novara; per cui, dopo aver cercato inutilmente la morte sul campo, abilitò alla corona e prese la via dell'esilio.

I settari, che non volevano saperne d'un'Italia monarchica, lo chiamarono traditore; eppure appena, per il bene della patria, vita, trono, figli, e il sangue del suo popolo, e per il bene della patria, seppe compiere il difficile dovere di rinunciare alla corona; alla sua Torino, a' suoi figli, e di andar a morire in terra straniera.

La notte stessa della rotta di Novara andò a Nizza, e, attraversata la Francia meridionale, prese la via di Spagna. Dopo un lungo, incomodo, ed in certi





